

Uitspraak bestuursrechter en Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit

1.5 Eisers sub 1 tot en met 5 (hierna tezamen te noemen: eisers) hebben (tijdig) beroep ingesteld tegen het bestreden besluit I-A en daarbij aangegeven dit mede te doen namens omwonenden, waarvan in het beroepschrift geen namen of andere gegevens zijn vermeld. Eisers zijn na ontvangst van het beroepschrift door de rechtbank in de gelegenheid gesteld om machtigingen te overleggen van de personen namens wie beroep is ingesteld. In reactie hierop hebben eisers aan de rechtbank een handtekeningenlijst doen toekomen met daarop namen, adressen en handtekeningen van vele omwonenden. Nu deze lijst niet binnen de beroepstermijn is ontvangen, is de identiteit van deze omwonenden niet voor afloop van de beroepstermijn kenbaar geworden. Deze omwonenden zijn daarom niet-ontvankelijk in hun beroep. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 maart 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:681).

1.6 In het beroepschrift tegen het bestreden besluit II is vermeld dat eisers 'mede namens de ondertekenaars van voorgaande bezwaarschriften en toelichtingen verzoeken de bezwaren gegrond te verklaren'. Indien eisers daarmee hebben bedoeld om behalve voor zichzelf mede namens andere omwonenden beroep in te stellen, is het beroep om bovengenoemde redenen in zoverre ook niet-ontvankelijk. Het beroep is niet door andere omwonenden dan eisers ondertekend en evenmin is binnen de beroepstermijn anderszins de identiteit van deze andere omwonenden kenbaar geworden.

Het document 16-12-20 vastgesteld.doc bevat het vastgestelde verslag van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit van 20 december 2016 dat is vastgesteld op 17 januari 2017.

Uit de laatste alinea op pagina 4 blijkt dat de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit onder druk is gezet en slechts op hoofdlijnen heeft geoordeeld. Dat is onzorgvuldig.

Het document 18-02-13 Plaza-West, deelverslag ark concept.doc bevat het verslag vergadering adviescommissie ruimtelijke kwaliteit van 13 februari 2018. Vastgesteld.

Daaruit blijkt dat de ARK niet toe kwam, op juridische gronden gelet op de regels in het bestemmingsplan, aan een ruimte-kwaliteit advies over het maaiveld zonder parkeergarage omdat de wijziging als van ondergeschikte aard werd verklaard.

Dat is onzorgvuldig want wijziging van de uitstraling op het maaiveld is zeker niet ondergeschikt te noemen.

Medeondertekenaars van ons bezwaar bij de gemeente, waarvoor wij op verzoek van de bestuursrechter daar nog een lijst met handtekeningen hebben ingeleverd, werden bij vergunning met de wijzigingen van ondergeschikte aard niet ontvankelijk verklaard door de bestuursrechter.

De ARK mocht geen advies geven over de wijzigingen, de vergunninghouder mocht alles op de oude vergunning doen en wij moesten opnieuw laten tekenen.

Met en met twee maten.